

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 27. dubna 2009 č. 516

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 788)

Vláda na své schůzi dne 27. dubna 2009 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 788), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**.

1. Vláda považuje předložený návrh za nekoncepční zásah do úpravy nemocenského pojištění ve vztahu k poskytování náhrady mzdy, platu nebo odměny (dále jen „náhrada“) při krátkodobé pracovní neschopnosti; jde o nevhodný zásah do motivace zaměstnanců nezneužívat pracovní neschopnost a zdravotní péči. Návrh tím, že pracovní dny nahrazuje kalendářními dny popírá též základní princip a účel náhrady při překážkách v práci, tj. nahradit zaměstnanci jen to, co mu na mzdě, platu nebo odměně za neodpracovanou dobu z důvodu překážky v práci ve skutečnosti uchází. Pokud jde o navrhované zrušení tzv. karenční doby v prvních 3 dnech nemoci, svědčí proti takovému návrhu přetrvávající nadměrné využívání pracovní neschopnosti; ekonomické dopady v důsledku zavedení povinnosti zaměstnavatele platit náhradu i za prvé 3 pracovní dny, by se pak projevil i zvýšením výdajů zaměstnavatelů.

2. Návrh je z věcného i legislativního hlediska neúplný a nepřesný. Z věcného hlediska předložený návrh zejména neřeší, jaká náhrada má být za jednotlivé kalendářní dny poskytnuta. Průměrný výdělek zaměstnance se totiž zjišťuje jako průměrný hrubý hodinový výdělek a náhrada se mu tak poskytuje za počet neodpracovaných hodin v jednotlivých směnách. Měla-li by být náhrada mzdy nebo platu poskytována za kalendářní dny, musí být současně stanoveno, v jaké konkrétní denní výši, nebo musí být stanoven alespoň postup, jak tuto výši konkrétně určit. Z legislativního hlediska pak předložený návrh není provázán s dalšími příslušnými právními předpisy upravujícími obdobnou problematiku ostatním skupinám pojištěnců (např. příslušníkům, vojákům, představitelům státní moci a některých státních orgánů, členům zastupitelstev územně samosprávných celků atd.). Případné zrušení karenční doby, změny výše sazeb náhrady, atd. by se musely analogicky promítnout i do těchto právních předpisů.

3. Vláda se neztotožňuje s tvrzením předkladatelů, že návrh nemá vliv na státní ani jiné veřejné rozpočty; takovéto tvrzení bez uvedení bližších údajů považuje vláda za neopodstatněné a zavádějící. Pokud jde o finanční dopady na zaměstnavatele, i tato tvrzení považuje vláda za neopodstatněná.